



Фото: Щанова Любовь Ивановна,
с.Шуново, Алтайский край

ПОСЛЕ ЗАСУХИ

Российские фермеры о трудностях, с которыми им пришлось бороться в 2012 г., и о проблемах адаптации к экстремальным погодным явлениям

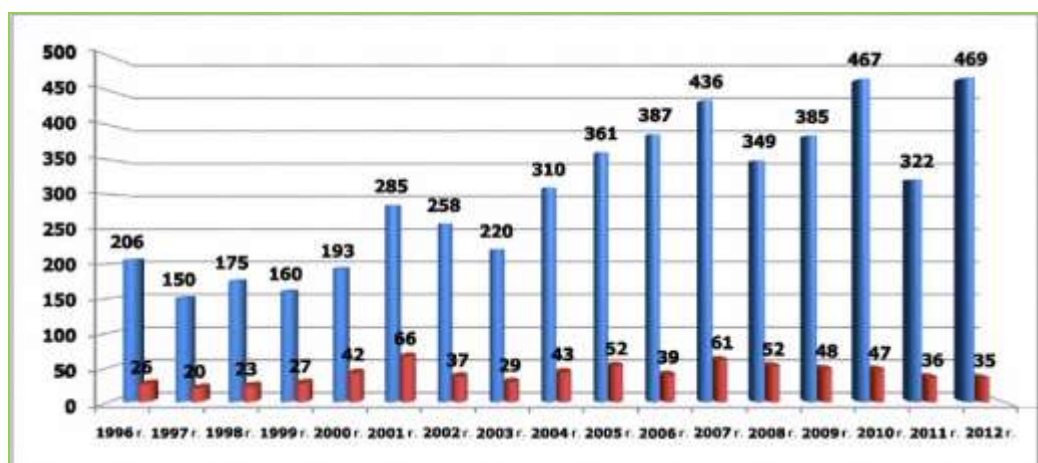
Экстремальные погодные явления случаются в России все чаще, и засуха 2012 г. лишний раз подтвердила это. При этом в стране до сих пор не принимается практически никаких специальных мер, направленных на адаптацию сельского хозяйства к новым условиям. Опираясь на опыт российских фермеров, затронутых засухой 2012 г., в данном целевом исследовании (кейс-стади) мы анализируем основные трудности, с которыми столкнулись мелкие хозяйства во время и после засухи, и рассматриваем возможные адаптационные меры, которые, по мнению земледельцев, могут смягчить

негативные последствия подобных погодных явлений для российского сельскохозяйственного сектора в будущем. Данный анализ показывает, что климатические изменения в сочетании с отсутствием адаптационной политики в сельском хозяйстве влекут за собой проблемы в сфере продовольственной безопасности, а также создают угрозу для существования мелких фермерских хозяйств в России. В то время как изменения климата, вероятно, являются необратимыми, специальные и детально разработанные адаптационные меры могли бы оказать весьма существенную помощь в деле решения тех проблем, с которыми сегодня сталкивается российское сельское хозяйство. И эти меры должны быть приняты как можно быстрее.

1 ВВЕДЕНИЕ

Экстремальные погодные явления происходят в России все чаще. Засуха, случившаяся летом 2012 г. – так скоро после опустошительной засухи 2010-го – лишний раз подтверждает эту тенденцию. Согласно опубликованному недавно годовому отчету Росгидромета¹, в 2012 г. было зафиксировано рекордное количество опасных гидрометеорологических явлений (ОЯ) (см. Рис. 1). Так, в мае-июне 2012 г. их число превысило аналогичный показатель за тот же период 2011 г. на 65%².

Рисунок 1: Распределение гидрометеорологических ОЯ по годам: общее количество (синий) и количество непредусмотренных ОЯ (красный), 1996-2012 гг.



Источник: Росгидромет³

При этом особую тревогу вызывает то, насколько уязвимым и неподготовленным к подобным погодным условиям оказывается российский сельскохозяйственный сектор. В общем и целом, по официальным данным, в 2012 г. от потерь урожая пострадало двадцать два региона, в двадцати из которых было объявлено чрезвычайное положение⁴. Что важно – упомянутые выше потери были весьма существенными. Валовой сбор зерна в 2012 г. составил 70,9 млн. тонн – на 24,7% меньше, чем в предыдущем году (94,2 млн. тонн)⁵. При этом снижение объемов производства наблюдалось не только для зерновых, но и для сахарной свеклы, подсолнечника, картофеля и овощей⁶.

Потери урожая имели и весьма значительные социально-экономические последствия. Во-первых, это резкое повышение цен на зерно и, соответственно, на хлеб (см. Рис. 2 и 3). Результаты проводимого специалистами Оxfam мониторинга социальных последствий неустойчивости цен на продукты питания

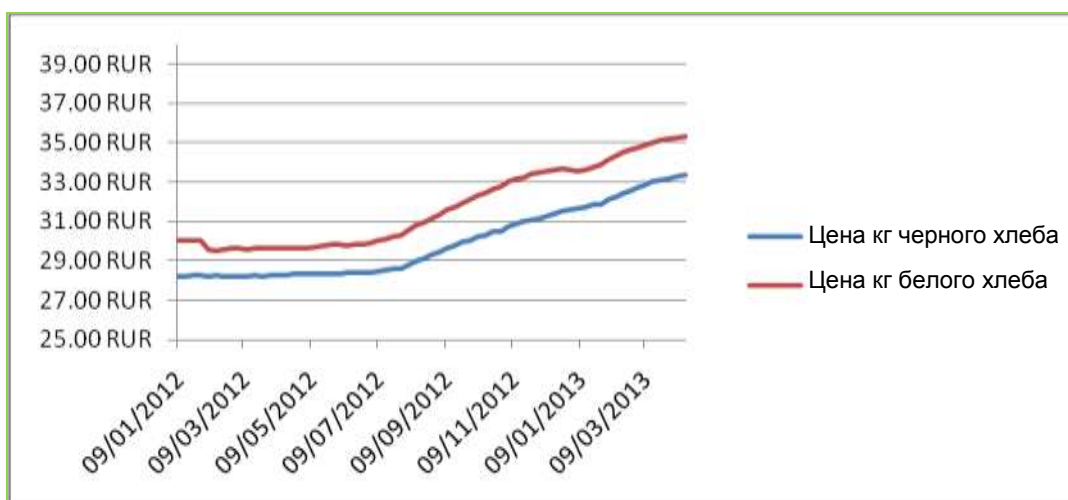
показывают, что это уже успело отрицательно сказаться на малообеспеченных гражданах России⁷.

Рисунок 2: Динамика оптовых цен на зерно



Источник: Министерство экономического развития⁸. Примечания: Вертикальная ось – руб./т; горизонтальная ось – месяцы с января по декабрь.

Рисунок 3: Динамика цен на черный и белый хлеб в 2012-2013 гг.



Источник: Расчеты автора на основании данных Росстата⁹

Во-вторых, потери от засухи нанесли существенный прямой и косвенный ущерб фермерам, работающим в затронутых регионах, сделав ряд хозяйств нерентабельными или поставив их на грань банкротства¹⁰.

Изучение опыта фермеров, затронутых последствиями засухи, очень важно для разработки и реализации эффективной политики, которая могла бы помочь российскому сельскохозяйственному сектору лучше подготовиться и приспособиться к экстремальным погодным

явлениям – включая засухи, которые, к сожалению, постепенно становятся в России «нормой».

Вставка 1: Законодательный и политический контекст: Сельскохозяйственная адаптационная политика в Российской Федерации

На данный момент адаптационная политика в России основывается всего на двух документах – Климатической доктрине Российской Федерации, принятой в 2009 г.¹¹, и Плате реализации Климатической доктрины, принятом в 2011 г.¹² В Доктрине признается влияние климатических изменений и экстремальных погодных явлений на различные сектора российской экономики, включая сельское хозяйство, и устанавливаются общие основания для политики, направленной на адаптацию к новым условиям и на минимизацию их отрицательного воздействия. В Плате же намечаются основные мероприятия, временные рамки их реализации, а также ответственные органы исполнительной власти. Всего в рассматриваемый план включено тридцать одно мероприятие. Два из них касаются адаптации агропромышленного сектора:

1) «минимизация риска снижения производства продукции сельского хозяйства (включая снижение продуктивности сельскохозяйственных животных, урожайности и валовых сборов сельскохозяйственных культур), в том числе разработка методики расчета рисков и оценки ущерба от климатических изменений для сельского хозяйства; разработка и реализация комплекса мер по адаптации сельскохозяйственного производства к климатическим изменениям»;

2) «оптимизация ведения работ в лесном секторе и сельском хозяйстве, в том числе стимулирование деятельности, связанной с осуществлением сельскохозяйственных мероприятий, направленных на адаптацию к климатическим изменениям».

План реализации не идет дальше описания определенных мер. И в соответствии с временными рамками, указанными в нем, разработка системы мер по адаптации сельского хозяйства на данный момент находится лишь на начальной стадии – данная система должна появиться только к 2020 г.

Таким образом, **на данный момент в стране по сути дела не существует специальных мер по адаптации сельского хозяйства к новым условиям.** Кроме того, как отмечают некоторые эксперты, «нехватка финансовых и людских ресурсов для реализации Климатической доктрины (...) отражает недостаточное понимание безотлагательности мер по адаптации к климатическим изменениям»¹³.

Основная задача данного целевого исследования – проанализировать трудности, с которыми столкнулись мелкие фермеры в ходе засухи 2012 г. и после нее, и рассмотреть возможные адаптационные меры, которые могли бы минимизировать отрицательные последствия подобных погодных явлений для российского сельскохозяйственного

сектора в будущем. При этом основной упор на мелких хозяйствах был сделан специально. Как было продемонстрировано в отчете Oxfam *Проблема адаптации: Ключевые проблемы влияния климатических изменений на производство сельскохозяйственных культур и благосостояние сельскохозяйственных работников в Российской Федерации*¹⁴, для этих хозяйств адаптация к климатическим изменениям оказалась особенно сложной по причине нехватки людских и финансовых ресурсов и недостаточной поддержки со стороны региональных и федеральных органов власти. Кроме того, мелкие фермерские хозяйства вносят весьма существенный вклад в продовольственную безопасность России. Эти хозяйства производят более 53% валового сельскохозяйственного продукта, и 57% всей растениеводческой продукции, при этом имея в своём владении всего на 27% посевных площадей¹⁵.

Данная статья основана на анализе вторичных данных и результатов качественного исследования, проведенного организацией Oxfam и ее партнерами в феврале-марте 2013 г., в котором приняло участие 56 собственников и работников (38 мужчин и 18 женщин) в основном мелких, а также средних хозяйств из шести регионов, затронутых засухой 2012 г. (список участников и характеристики хозяйств см. в Приложении 2). В четырех из шести регионов, где проводилось исследование, – на Алтае, в Волгоградской и Ростовской области, а также в Ставропольском крае – было объявлено чрезвычайное положение. В оставшихся двух регионах – Астраханской и Пензенской области – ситуация летом была критической, но чрезвычайное положение в конечном итоге так и не было объявлено¹⁶.

Вставка 2: Мелкие фермерские хозяйства: определение

В рамках данной статьи под «мелкими фермерскими хозяйствами» понимаются как хозяйства, имеющие юридический статус мелких предприятий (деятельность которых регулируется Федеральным законом № 209 от 24 июля 2007 г. «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»)¹⁷, так и личные подсобные хозяйства, деятельность которых регулируется Федеральным законом № 112 от 10 июля 2003 г. «О личном подсобном хозяйстве»¹⁸. При этом к первой категории относятся хозяйства, вовлеченные в коммерческую активность, с количеством работников не более 100 и с общим доходом, не превышающим 400 млн. руб. в год. Ко второй же категории относятся «некоммерческие» хозяйства, которые управляются физическими лицами и членами их семей и прежде всего используются для получения средств к существованию.

2 ОБЩИЕ ДАННЫЕ

2.1. Убытки

По оценкам Министерства сельского хозяйства, в результате засухи 2012 г. убытки понесли 9437 хозяйств по всей России¹⁹. Причем это хозяйства, расположенные в тех регионах, где было в конечном итоге введено чрезвычайное положение. Также следует отметить, что при расчете ущерба в большинстве затронутых регионов вообще не учитывались личные подсобные хозяйства. Более 40% из 9437 пострадавших хозяйств были расположены в четырех из вышеупомянутых регионов, где специалисты Oxfam проводили свое исследование.

По оценкам региональных органов власти, прямые убытки составили 21 млрд. рублей²⁰, а по данным федерального правительства, опубликованным после проведения «экспертной» оценки, – 14,2 млрд. рублей²¹. Подобный разрыв между показателями, полученными на региональном и федеральном уровне, который, как было отмечено на встрече министра сельского хозяйства с парламентариями, возник в результате использования федеральными экспертами неадекватных методов оценки²², в конечном итоге привел к тому, что пострадавшим была выплачена недостаточно высокая компенсация. Кроме того, важно отметить, что прямые и косвенные убытки, вызванные засухой 2012 г., – последние не принимались во внимание при распределении компенсаций – по оценкам, озвученным на региональном уровне, составили примерно 45 млрд. рублей. Таким образом, **о каких бы убытках нам не говорили, ссылаясь на оценки специалистов, фактические потери, понесенные фермерами, судя по всему, были намного больше.** Так, опубликованные недавно Росстатом данные по выручке от продажи сельскохозяйственной продукции, показывают, что потери в доходах (упущенная прибыль) намного превысили рассмотренные выше показатели.

Таблица 1: Затронутые регионы и масштаб экономического ущерба

Регион	Кол-во пострадавших хозяйств	Пострадавшие площади, га	Официальная оценка прямых убытков, тыс. руб.	Выручка от продажи сельхозпродукции 2012/2011 гг. (при постоянных ценах*), %	Потери выручки от продажи сельхозпродукции 2012/2011 гг. (при постоянных ценах*), тыс. руб.
Все регионы России	-	-	-	88	204,414,500
Все ЧС регионы	9437	5,500,354.38	14,211,860.13	73.9	167,315,478.6
Алтайский край	2077	719,891.38	1,193,093.55	73.9	12,180,791.7
Волгоградская область	1584	540,704.2	1,565,131.56	87.2	6,465,139
Ростовская область	355	90,037	249,518.44	84.5	15,032,287.5
Ставропольский край	160	71,066.43	219,858.44	72.0	20,359,052
Астраханская область	-	-	-	106.6	-771,665.4
Пензенская область	-	-	-	96.9	608,381.2

Источник: Министерство сельского хозяйства РФ²³ и собственные расчеты автора на основе предварительных данных Росстата по сельскохозяйственному производству за 2012 г.²⁴

*Примечания: Согласно методике, используемой специалистами Росстата, постоянные цены – это цены предыдущего года, в данном случае – 2011²⁵.

Находящаяся в открытом доступе информация об убытках, понесенных регионами, где не было объявлено чрезвычайное положение, является весьма скудной, в силу чего оценить ущерб, нанесенный засухой этим регионам, достаточно сложно, особенно в плане количества хозяйств, которые понесли убытки. Впрочем, даже доступные данные по потерям в доходах от продаж сельскохозяйственной продукции (Таблица 1), наглядно демонстрируют, что ситуация в этих регионах действительно была не такой критической, как в «чрезвычайных». Далее в данной статье мы рассмотрим те факторы, которые могли лежать в основе этих различий.

2.2. Компенсация

После получения первых обращений регионов за поддержкой, которые начали поступать уже в самом начале лета²⁶, и по завершении официальной оценки ущерба (начало октября) в конце ноября 2012 г. федеральное правительство наконец издало постановление о выделении дополнительных 6 млрд. рублей на поддержку регионов, затронутых бедствием. Деньги попали в регионы зимой 2012-2013 гг. Данная мера была, прежде всего, нацелена на то, чтобы помочь фермерам, потерявшим урожай, справиться с последствиями засухи и подготовиться к новому сезону²⁷. Но помимо того, что эта помощь пришла достаточно поздно, в некоторых регионах выделенные субсидии оказались заметно

меньше, чем прямые убытки по официальным оценкам Министерства сельского хозяйства, озвученным осенью (Таблица 2).

Таблица 2: Субсидии, выделенные федеральным правительством регионам, затронутым засухой 2012 г., и прямые убытки, понесенные данными регионами, по официальным оценкам

Регион	Размер субсидии (тыс. руб.)	Прямые убытки по официальным оценкам, тыс. руб.
Алтайский край	412,762.00	1,193,093.55
Волгоградская область	383,836.70	1,565,131.56
Ростовская область	401,598.70	249,518.44
Ставропольский край	305,351.50	219,858.44
Всего (20 регионов)	6,000,000.00	14,211,860.13

Источник: Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов»²⁸ и Министерство сельского хозяйства РФ²⁹

Данное расхождение, а также тот факт, что, по некоторым данным³⁰, субсидии не дошли до тех, кто в них нуждался, явно указывают на одну из основных трудностей, с которыми фермеры столкнулись во время засухи 2012 г. и после нее. Но это лишь *одна из проблем*, о которых мы услышали от интервьюируемых. Помимо этого ими было упомянуто множество других проблем и возможных вариантов их решения, которые мы также должны знать для того, чтобы действительно начать разрабатывать новые полноценные стратегии адаптации российского сельского хозяйства к экстремальным погодным явлениям.

3 ПОСЛЕДСТВИЯ

В этой части, основываясь на проведенных интервью, мы обозначим основные проблемы, с которыми столкнулись фермеры, пытаясь справиться с непосредственными и долгосрочными последствиями засухи 2012 г.

3.1. Засуха и устойчивость фермерских хозяйств

Одним из самых поразительных моментов, которые были заметны в ответах всех интервьюируемых из всех шести регионов, было то, что хотя засуха 2012 г. действительно была экстремальной, она представляла собой лишь еще одно звено в цепи засух, которые продолжаются вот уже от трех до шести лет (в зависимости от географического расположения). И это является ключом к пониманию трудностей, с которыми фермеры столкнулись в 2012 г. **Непрерывные засухи серьезно подорвали устойчивость**

фермерских хозяйств и их способность справляться с новыми экстремальными погодными явлениями. Когда мы просили людей сравнить тот опыт, который они вынесли из засухи 2010 и 2012 гг., мы все больше убеждались в том, что более частые погодные катаклизмы все больше затрудняют начало нового сезона. Так, например, Александр Д. из Алтайского края отметил:

«В 2010 году мы еще не так сильно были закредитованы, у нас было меньше долгов, а сейчас ситуации совсем другая. Банки нам не дают больше кредиты, мы вынуждены были брать денег в долг у бандитов, а сейчас ложимся спать и боимся, либо бандиты голову оторвут, либо судебные приставы придут и все вынесут из хаты. Сегодня смело можно банкротиться и закрывать хозяйство».

Михаил К. из Волгоградской области отметил, что четыре года засухи полностью остановили развитие его хозяйства, поскольку теперь средства просто не позволяют купить новое оборудование, а долги растут с каждым сезоном. Николай К. из Пензенской области рассказал нам, что в 2010 г. пережить засуху было легче, так как в его хозяйстве еще были какие-то запасы зерна, а в 2012 г., когда вновь, всего два года спустя, началась еще одна экстремальная засуха, таких запасов уже не было. А Анатолий С. Из Алтайского края, сказал: *«Если следующий год тоже будет засушливым, то для нас это будет просто критическим годом, не знаю, сможем ли мы выжить. Я думаю, что многие хозяйства просто закроются».*

3.2. Различия в масштабах убытков

В общем и целом, все фермеры, с которыми мы беседовали (за очень немногочисленными исключениями в Астраханской области), в результате засухи 2012 г. пострадали от потерь урожая, причем в некоторых случаях эти потери были действительно масштабными и поставили ряд ферм практически на грань банкротства – как, например, в случае с хозяйством Владимира Б. из Алтайского края.

При этом, однако, поговорив почти с шестьюдесятью людьми из шести различных регионов, мы обнаружили, что **масштабы потерь урожая были весьма различными в разных регионах и внутри них.** Иногда это, без сомнения, было связано с различными климатическими условиями, но во многих других случаях причиной подобных различий послужили используемые фермерами **адаптационные приемы.** Это было особенно хорошо заметно в ситуациях, когда весьма существенно различались убытки соседей или когда фермеры собирали различный урожай на разных полях. **Впрочем, общей проблемой большинства адаптационных приемов была их финансовая доступность в долгосрочной перспективе.**

Например, в Астраханской области все фермеры, с которыми мы беседовали, использовали **оросительные системы,** и это послужило основной причиной того, что они понесли не такие большие убытки в прошлом году, а также того, что в регионе в

конечном итоге не было объявлено чрезвычайное положение. Но хотя астраханские фермеры сумели спасти основную часть урожая, интенсифицировав полив, это **существенно увеличило их расходы**. И, как многие из них сказали нам, в следующем году они планируют сократить посевные площади. Валерий Б., чье хозяйство оказалось не в состоянии выплатить кредиты по причине увеличения расходов, рассказал, что в 2013 г. они вообще не будут ничего сеять.

В Пензенской области, где, как уже было упомянуто выше, чрезвычайное положение тоже не было объявлено, сократить потенциальные убытки многим фермерам помогла **смена культур**. Несколько фермеров рассказали нам, что они посеяли подсолнечник – культуру, которая становится все более подходящей для меняющихся климатических условий рассматриваемого региона. Впрочем, как отметили многие фермеры, основным ограничением на использование данной меры является то, что **современные рыночные условия нередко делают выращивание любых культур, кроме пшеницы, просто нерентабельным**.

Еще одной адаптационной мерой, упомянутой многими «более везучими» фермерами из разных регионов, было использование **земель под паром**. Например, Александр О. из Ростовской области рассказал нам, что благодаря подобному приему, он сумел собрать 35 ц пшеницы с гектара, тогда как у соседей урожай составил всего 8-10 ц/га. Впрочем, как отметили многие мелкие собственники, **данную адаптационную меру могут использовать только средние и большие фермы, которые могут позволить себе оставлять определенное количество земли под паром**.

Среди прочих приемов, которые помогли некоторым фермерам сохранить часть урожая летом 2012 г., следует упомянуть затенение, рыхление, «сухие поливы», использование гербицидов, удобрений, высокотехнологичного оборудования и элитных засухоустойчивых семян.

3.3. Сомнительные выгоды высоких цен на зерно

Как мы уже говорили в предыдущей главе, цены на зерно зимой 2012-2013 гг. резко возросли. При этом, однако, как показывают проведенные нами интервью, **лишь очень немногие фермеры действительно смогли извлечь из этого выгоду** и возместить свои убытки, вызванные засухой. Основной причиной этого послужило то, что большинству было почти нечего выставить на продажу. Некоторые фермеры – как, например, Николай Б. из Ставропольского края – продали основную часть своего зерна уже осенью, когда цены еще были сравнительно низкими. Кроме того, некоторые фермеры отметили, что **повышение цен на зерно не было пропорциональным повышению расходов на средства производства**, что по сути дела еще больше снизило прибыли фермеров. Наконец, те **фермеры, которые держали скот,**

потеряли из-за высоких цен на зерно еще больше, поскольку цена на корма также выросла, а цена на мясо – нет³¹.

Вставка 3: Отсутствие запрета на экспорт было выгодно фермерам

Что примечательно – трое из интервьюируемых фермеров, чьи хозяйства смогли сохранить зерно и продать его позже, в том числе и на экспорт, отметили, что отсутствие в 2012 г. запрета на экспорт было очень позитивным ценовым фактором: *«Слава богу, что в прошлом году у наших правителей хватило ума не вводить запрет на экспорт. А в 2010 году такой запрет вводили – тогда пшеница и упала до 4 рублей, да и по такой цене никто не брал. Приходилось занимать деньги под бешеные проценты, чтобы покрыть расходы»* (Николай П., Ростовская область)

3.4. «Стратегии преодоления»

В то время как некоторые фермеры сумели минимизировать свои убытки, а кое-кто даже извлек выгоду из выросших цен на зерно, большинство земледельцев, с которыми мы беседовали, столкнулось с существенными потерями урожая. Для того чтобы ликвидировать последствия этих потерь, **многие фермеры были вынуждены использовать ряд «стратегий преодоления», которые, правда, еще больше подорвали устойчивость их ферм.**

- Первой «стратегией преодоления» было **увольнение работников или предоставление им неоплачиваемых отпусков**. Например, Александру Д. из Алтайского края пришлось уволить 60 из 70 человек, работавших в его хозяйстве. Как сказал он сам: *«Сегодня я из своего хозяйства отправил на биржу труда 60 человек, потому, что платить нечем зарплату, а не потому, что нет работы»*.
- Второй «стратегией преодоления» стали **дополнительные займы**. В то время как некоторые фермеры сумели еще раз взять в банках кредиты на новый сезон, другие – те, чья кредитная история не позволяла сделать это вновь – вынуждены были обратиться к т.н. «кредитным кооперативам». При этом важно отметить, что в среднем займы, предоставляемые кредитными кооперативами, отличаются более высокими процентами, и это еще больше усложняет фермерам выплату кредита. Например, Ислям А. из Ставропольского края был вынужден взять в кредитном кооперативе заем под 40% годовых.
- Третьей стратегией, которую многие фермеры предполагали использовать в следующем сезоне, было **сокращение посевных площадей** для снижения расходов на рабочую силу, воду и производственные фонды.

- Четвертой стратегией стало **сокращение поголовья скота** путем продажи или забоя – для того, чтобы избежать дополнительных расходов на корма, которые, как мы уже упоминали, стали очень дорогими.

3.4. Страхование

Адаптационная стратегия, предполагающая страхование урожая, к сожалению, либо оказалась неэффективной, либо вообще не использовалась интервьюируемыми фермерами. При этом нежелание фермеров застраховать свой урожай было обусловлено следующими факторами:

- Фермеры **не доверяют** страховым компаниям, так как они сами или их знакомые уже имели негативный опыт работы с ними. *«К страховщикам не пойду ни за что и никогда. У нас в районе были прецеденты, когда за гибель посевов хозяйства не могли добиться страховых выплат. Одно хозяйство даже судилось два года в арбитраже. Такое ощущение, что страховщики нацелены не на честный бизнес, а на мошенничество. Мы тут в шоке все от последних новостей, что правительство хочет ввести обязательное агрострахование, наподобие ОСАГО»* (Анатолий Г. Ростовская область)
- Застраховать урожай было **слишком дорого**. *«Нас часто критикуют, что мы не используем этот метод. Но когда растут другие затраты, найти еще и большую сумму на страховку – не хватает»* (Василий С., Астраханская область)
- В некоторых случаях земля, методы ее обработки или выращиваемые культуры **не соответствовали требованиям местных страховых компаний**. Нечто подобное произошло с Сергеем Л. из Пензенской области, чье хозяйство располагало небольшими посевными площадями, которых было недостаточно для того, чтобы застраховать их. Игорь К. из Ставропольского края хотел застраховать свои луковые поля, но его заявка была отклонена страховой компанией на том основании, что в регионе якобы не было статистики по потерям урожая лука.

Впрочем, из наших бесед с фермерами стало совершенно ясно, что в потенциале они рассматривают страхование как ключевой фактор для успешной адаптации к экстремальным погодным явлениям и проявляют готовность использовать его, если оно станет более доступным и менее рискованным:

«Никогда не связывались со страхованием. Говорят, невыгодно это. Уйму нервов и времени потратишь и еще должен останешься. Почему так происходит для меня загадка. Ведь страхуют же машины, недвижимость. У фермеров очень рискованное дело и им как никому нужна хоть какая-то гарантия» (Сергей И., Пензенская область)

3.5. Государственная поддержка

Наконец, мы спрашивали фермеров об их опыте в плане получения государственной компенсации, которая – как уже было упомянуто в разделе 2.2 – была выплачена 4 из 6 исследованных нами регионам. При этом наши интервью показали, что **компенсацию в конечном итоге получили далеко не все фермеры из соответствующих регионов**. В качестве причин называлось следующее:

- Некоторые фермеры **не соответствовали критериям, принятым региональными властями**. Например, как нам объяснил Анатолий С. из Алтайского края, хотя его урожай был ничтожно мал, его хозяйство оказалось не имеющим права на получение государственной компенсации, поскольку средний урожай у него был больше 4 ц/га. Кадырбек Х. из Ставропольского края рассказал нам очень похожую историю – его хозяйство не получило компенсацию, потому что урожай оказался не полностью списанным. Елена Т. из Волгоградской области не получила никакой компенсации потому, что региональные власти не выделили никаких средств хозяйствам, специализирующимся на выращивании овощей. Наконец, владельцы личных подсобных хозяйств из обследованных регионов вообще не могли претендовать на государственную компенсацию.
- Некоторые из фермеров, с которыми мы беседовали, **не смогли собрать все необходимые бумаги, свидетельствующие об ущербе**. Так было, например, с Татьяной Т. из Ставропольского края, которая просто не имела административной возможности оформить все необходимые документы. Как рассказал нам Владимир Ч. из Ростовской области, *«Мелким хозяйствам, у которых нет даже одного бухгалтера на постоянной основе, приходится, конечно, трудно в этом отношении – бумажная волокита страшная»*.
- В некоторых регионах (среди исследованных нами это Ставропольский край и Ростовская область) региональные власти приняли решение объявить чрезвычайное положение только в некоторых районах, и в конце концов **государственная компенсация ушла только хозяйствам, расположенным на соответствующей территории**. При этом, как отметили некоторые интервьюируемые из «не-чрезвычайных» районов, по их мнению, решение о чрезвычайном положении было принято непонятным образом. *«Ни один район на юге и востоке области не попал в зону ЧС, хотя это очень странно – морозы и засуха были по всей области. Режим ЧС объявили лишь в четырех районах на севере области.»* (Олег Х., Ростовская область)

Впрочем, **даже те фермеры, которые получили государственную компенсацию, были вынуждены довольствоваться весьма**

незначительными суммами. Например, Ольга К. из Алтайского края получила 59 тыс. рублей в виде субсидий на покупку семян, тогда как ее хозяйству для подготовки к новому посевному сезону было необходимо 1,28 млн. руб.. Хозяйство Сергея Д. из Волгоградской области получило компенсацию, которая оказалась намного меньше, чем было изначально обещано – 360 тысяч вместо 3 миллионов рублей.

Кроме того, при выделении компенсации **региональные власти отдавали предпочтение фермерам, державшим скот.** Как отметили многие из интервьюируемых, это привело к очень **неравномерному** распределению средств. Например, как рассказал нам Александр С. из Волгоградской области, он получил 1,3 млн. руб., чего оказалось достаточно для покрытия 40% убытков, но такая большая компенсация была обусловлена лишь тем, что он держал скот. В то же время его сосед, потерявший примерно такую же часть урожая, но не имевший скота, получил лишь 280 тыс. руб.

Наконец, на момент проведения интервью (февраль 2013 г.) **некоторые фермеры, подавшие заявки на получение компенсации, все еще не получили никакого ответа,** а это означает, что они вынуждены начинать новый посевной сезон без поддержки, которая так срочно им нужна.

3.6. Погодные катаклизмы и будущее сельского хозяйства

Из-за проблем, с которыми столкнулись наши респонденты во время засухи 2012 г. и после нее, довольно многим из них будущее их хозяйств и будущее сельского хозяйства в их регионе в целом представляется в довольно мрачном свете.

«Если такие климатические процессы и дальше будут происходить, если еще будут засухи, я уверен, что 90% хозяйств закроются. Я говорю не только про наш район...»
(Владимир Б., Алтайский край)

«Еще один такой год, как прошлый - и мелких сельхозпроизводителей не станет вообще» (Олег Х., Ростовская область)

«Я думаю, что еще пара-тройка таких же сезонов, как сезон 2012 года, и я брошу фермерство. Так же поступят и большинство моих коллег. Смысла не будет работать себе в убыток» (Рахмет Д., Ставропольский край)

«С каждым годом все хуже и хуже. Нет тех урожаев, какие были раньше. Погода стала жарче, и дождей нету практически вообще» (Елена Л., Волгоградская область)

«...Такая жара неизбежно на все будет влиять, будет снижаться урожайность. Будет потеря посадок. Такая жара не характерна и не благоприятна для нашей области. Даже те сорта, которые у нас выращиваются, претерпевают

сейчас изменения, теряют качество. Если климат продолжит меняться в эту сторону, будет еще хуже» (Мария Т., Астраханская область)

Но не все фермеры были настроены столь пессимистично: многие из них собираются и дальше работать и бороться с погодой, пока будут в состоянии это делать.

«Мы стараемся не опускать руки. Мы стараемся применять более современные технологии. Это дорого конечно, но эффективно. Будем применять и современный материал, который более устойчив и будем выживать» (Елена Т., Волгоградская область)

«Тяжело в таких условиях. Одним словом так сказать: у нас зона рискованного земледелия и в этой зоне рискованного земледелия, в этой жаре и изобилии саранчи тяжело не только дышать, но и работать. Невыносимо ни дышать, ни работать. Но мы не бросим землю, это – наша земля. Много, конечно, мы себе не позволим и мы никогда не станем богатыми, но...» (Галина Д., Волгоградская область)

При этом обе группы объединяет уверенность в том, что **для того, чтобы обеспечить будущее сельского хозяйства в их регионах, необходимо срочно принять ряд мер на государственном уровне.**

«Только государственная поддержка и компенсации могут нас спасти, но я в любом случае не собираюсь бросать свою работу, я буду и дальше искать выходы из ситуаций и продолжать любимое дело, я теперь без земли никуда, хоть и пришла работать на нее совсем недавно» (Татьяна Ч., Алтайский край)

4 ГОЛОСА ФЕРМЕРОВ: ПРЕОДОЛЕВАЯ ПОСЛЕДСТВИЯ ЗАСУХИ ВМЕСТЕ С ГОСУДАРСТВОМ

В этой главе мы рассмотрим представления фермеров об адаптационной политике, необходимой для того, чтобы справиться с экстремальными погодными явлениями. Об этом мы говорили в конце каждого интервью. Упомянутые представления основывались как на собственном опыте адаптации к экстремальным погодным условиям последних лет, таким как засухи 2010 и 2012 гг. (и ко всем прочим явлениям, которые были менее заметными, поскольку не имели всероссийских масштабов), так и на опыте их коллег из России и из других стран.

4.1 Надежная система страхования урожая

Система страхования урожая, которая в последние годы активно продвигается высокопоставленными российскими чиновниками как ключ к устойчивому развитию сельскохозяйственного сектора³², к сожалению, на данный момент представляется малоэффективным средством снижения риска, о чем говорило большинство респондентов.

При этом, однако, интервьюируемые говорили о существовании множества способов для совершенствования системы страхования урожая, при помощи которых можно сделать ее более надежным и эффективным инструментом адаптации к экстремальным погодным явлениям.

- Современная **система страхования урожая явно нуждается в тщательной разработке нормативно-правовой базы**, которая должна, во-первых, четко определить права и обязанности всех сторон и, во-вторых, сделать процесс подачи заявок и получения страховых платежей менее бюрократическим.
- **Страховым компаниям нередко не хватает возможностей** (нехватка специалистов по сельскому хозяйству или недостаток доступа к необходимым данным) **для надлежащего расчета сельскохозяйственных рисков** и выработки страхового плана, учитывающего и их собственные интересы, и интересы фермеров. Соответственно,

необходимой мерой является расширение возможностей страховых компаний.

- **Распределение затрат между фермерами и государством должно осуществляться в обязательном порядке, причем вклад государства должен быть как минимум равным вкладу фермеров или превышать его.** При этом следует отметить, что федеральное правительство действительно предпринимает определенные шаги в данном направлении. Так, в мае 2012 г. было объявлено, что региональные власти должны обеспечить до 50% страховых сборов³³.
- **Страхование урожая должно быть доступно для всех типов хозяйств, включая самые мелкие хозяйства, владеющие небольшими земельными участками.**
- **Нарушения, допускаемые страховыми компаниями, должны быть искоренены, чтобы повысить уровень доверия фермеров к ним.**

4.2 Устранение неустойчивости цен

«Неопределённость ценовой политики – главный наш враг. Мы не знаем, за какие деньги мы сможем продать свой урожай, сможем ли купить ГСМ. Это очень сильно оказывает негативное влияние на работу в сельском хозяйстве.»
(Анатолий С., Алтайский край)

Многие из проинтервьюированных фермеров практически единодушно указывали на необходимость в **политике регулирования цен**, направленной на то, чтобы сделать цены на сельскохозяйственную продукцию более устойчивыми. Это позволило бы фермерам осуществлять долгосрочное финансовое планирование, которое, по их мнению, представляет собой ключ к устойчивости хозяйств в условиях меняющегося климата.

«Если бы появилась организация, пусть даже государственная, которая цену на нашу продукцию гарантированно бы держала на уровне, я бы рад был бы. Тогда хоть в засуху, хоть как – можно работать, работать и работать.» (Абдулла К., Астраханская область)

«(...) в предшествующие три года мы себя чувствовали так же, с реализацией продукции были проблемы, сейчас мы 60% потеряли в результате засухи, а те годы мы теряли на цене при реализации зерна. Зерно стоило 3500, 3600 рублей за тонну. Получается, что мы работали впустую все три года. (...) Сейчас в сельском хозяйстве нет уверенности в завтрашнем дне. В 2013 году, если будет хороший урожай, опустят цену до 3000 рублей за тонну, вот вам и та же «засуха», только её никто не видит.» (Елена Л., Алтайский край)

По мнению интервьюируемых, к основным путям сокращения неустойчивости цен относится следующее:

- **Расширение доступа фермеров к рынку посредством сокращения количества посредников в производственно-бытовой цепи;**
- **Расширение доступа фермеров к складам и технологическому оборудованию,** особенно – для мелких собственников, которые нередко не удовлетворяют требованиям для хранения зерна в элеваторах. Например, в том районе Волгоградской области, где живет Светлана Н., элеватор принимает только очень большие объемы зерна – более 100 тысяч тонн.
- **Отказ от запретов на экспорт.**

4.3 Государственная поддержка

«Самое главное – это поддержка государства. Если оно повернется к нам лицом, то и жить, и работать будет проще.» (Людмила К., Алтайский край) Такова была основная мысль, которую старался донести до нас практически каждый фермер, с которым мы беседовали.

Фермеры обрисовали целый ряд способов, при помощи которых можно было бы усовершенствовать государственную поддержку и сделать ее более эффективной.

- **Система государственных компенсаций должна стать более справедливой, устойчивой и предсказуемой, а размеры компенсации должны соответствовать понесенным убыткам.** Под государственными компенсациями в данном контексте понимаются разовые выплаты из федерального и/или регионального бюджета, которые фермеры получают в качестве возмещения убытков, вызванных стихийными бедствиями типа засухи 2012 г. *«Господдержку нужно развивать. Причём, не в стихийном виде: «Этому дать, этому не дать». А в отлаженном механизме. Чтобы аграрии были твердо уверены, что в трудную минуту они получают помощь.»* Сергей И., Пензенская область).
- **Система сельскохозяйственных субсидий должна стать более предсказуемой,** чтобы фермеры, даже сталкиваясь с экстремальными погодными явлениями, приводящими к существенным потерям урожая, могли быть уверены в поддержке на следующий сезон. *«Представьте: в прошлом году я получил почти миллион рублей в виде субсидий на минеральные удобрения, а в этом мне выдали чуть более 50 тыс.»* (Николай П. Ростовская область)
- **Сельскохозяйственные субсидии должны распределяться в погектрано, что обеспечит право всех типов хозяйств на государственную поддержку вне зависимости от их размера.** Некоторые из опрошенных нами мелких собственников с горечью отмечали, что в 2012 г.

крупные хозяйства получили намного более существенную поддержку, чем они. Следует отметить, что погектарные субсидии были введены Министерством сельского хозяйства с 2013 г.³⁴, и первые выплаты должны быть проведены в конце февраля - начале марта этого года³⁵.

- **Система сельскохозяйственных субсидий должна стать более справедливой и учитывать различные почвенные и климатические условия, в которых работают те или иные хозяйства.** При этом важно отметить, что в рамках программы «погектарных субсидий» средства будут выделяться в точном соответствии с рассмотренным принципом. Таким образом ощутить эффект от подобного перераспределения можно будет уже в ближайшем будущем³⁶. Впрочем, принимая во внимание небольшой размер субсидий (в среднем – до 300 руб./га)³⁷, это влияние вполне может остаться незамеченным.
- **Система сельскохозяйственных субсидий должна быть разработана таким образом, чтобы мелкие и средние хозяйства тоже имели доступ к ним.** «Волокита» и нехватка информации нередко становятся основными препятствиями на пути к получению субсидий для мелких хозяйств, не обладающих достаточными административными возможностями, а также необходимым временем и людскими ресурсами.
- **После засухи фермеры нуждаются в субсидиях на закупку семян, необходимых для начала нового посевного сезона.** *«Нам нужно хотя бы чуть-чуть внимания от государства. Окажут нам помощь, помогут семенами – мы сможем посеять; не помогут – значит, нет».* (Владимир Б., Алтайский край)
- **Система сельскохозяйственных субсидий должна включать субсидии на энерго- и ресурсосберегающие технологии.** Эти технологии позволяют фермерам сократить отдельные расходы и соответственно возместить убытки, вызванные экстремальными погодными явлениями.
- **Доступные кредиты и субсидирование процентных ставок по кредитам** представляют собой ключевые факторы, необходимые для успешной адаптации. Во все более неустойчивых климатических условиях, когда фермеры все меньше уверены в том, позволит ли им новый урожай выплатить уже имеющиеся займы, рассматриваемые субсидии нередко определяют, смогут ли они начать новый сезон.

Кроме того, фермеры упомянули и целый ряд иных сфер, в которых участие государственных органов могло бы быть очень важным для успешной адаптации к экстремальным погодным явлениям. Сюда относится:

- предоставление научных консультаций, проведение исследований и рекомендации относительно новых засухоустойчивых сортов и методов защиты урожая;
- обновление оросительных систем и расширение доступа фермеров к воде;
- лесонасаждения;
- восстановление финансируемых государством программ борьбы с вредителями, поскольку постоянные засухи в ряде регионов обострили и эту проблему.

В заключение отметим, что, по мнению опрошенных фермеров, государственная поддержка представляет собой нечто, без чего адаптационная политика будет просто немыслимой. *«Нужна государственная поддержка. Больше мы не видим никакого выхода в таких ситуациях, мы бессильны что-то сделать».* (Ольга К., Алтайский край).

5 ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Засуха 2012 г. представляла собой экстремальное погодное явление, которое сократило производство зерновых в России почти на 25%, привело к повышению цен на продукты питания и нанесло существенный экономический ущерб фермерам из двадцати двух регионов. В то же время она являлась всего лишь еще одним звеном в цепи экстремальных погодных явлений, которые происходят в России все чаще. Все это делает разработку детальной и последовательной политики адаптации к экстремальным погодным условиям еще более необходимой.

Наши беседы с 56 фермерами из шести регионов, затронутых засухой 2012 г., показали, что они становятся все более уязвимыми для подобных погодных катаклизмов и что адаптироваться к меняющимся климатическим условиям им очень трудно. При этом многие из этих людей настроены продолжать свою работу и очень хорошо понимают, что им для этого нужно – государство должно повернуться к ним лицом.

« Если государству нужны сельхозпроизводители, нужно зерно, то надо к каждому подходить объективно и помогать. Не просто пообещать и не сделать, а помогать конкретно. Если не нужно сельское хозяйство, то можно относиться так, как и относились. Мы не просто предприниматели, которые купили-продали. Мы выполняем государственную задачу – это продовольственная безопасность. К нам надо относиться по-другому. Не просто раздавать деньги, вот ребята только живите и все. За нами на селе стоят люди,

которым мы даем работу, выполняем социальные обязательства. Если нет в селе сельхозпроизводителя, то эти деревни всё, нет там уже никого. (Сергей Д., Волгоградская область)

ПРИЛОЖЕНИЕ 1:

МЕТОДОЛОГИЯ

Выборка состояла из 56 человек и представляла собой сочетание выборки по методу снежного кома и случайной выборки. Интервью проводились местными партнерами Oxfam.

Опросник:

1. Расскажите немного о себе и о своей семье (имя, возраст, род занятий, место работы и место жительства).
2. Когда и как вы начали работать в сельском хозяйстве? Каковы были основные этапы вашей карьеры? Расскажите о хозяйстве, в котором вы работаете?
3. Приходилось ли вам за последние годы наблюдать проявления климатических изменений в вашем регионе? Если да, то какие? Как вы оцениваете эти изменения?
4. Как вы считаете, что вызвало засуху 2012 г.? Как она повлияла на ваше хозяйство и на урожай? (Интервьюируемый должен привести как можно больше примеров).
5. Не могли бы вы подробно (по неделям или месяцам) описать, какие меры приняло ваше хозяйство для борьбы с засухой и ее последствиями? Как вы оцениваете нанесенный ущерб?
6. Получили ли вы какую-нибудь компенсацию?
7. Получили ли вы какую-либо поддержку из регионального / муниципального бюджета по причине аномальной засухи 2012 г.?
8. (Если урожай застрахован): Получили ли вы страховые выплаты?
9. Повлияла ли засуха на цены на вашу продукцию?
10. Если сравнивать ситуацию, с которой столкнулось ваше хозяйство в 2012 и в 2010 гг., то что было общего, а что отличалось?
11. Как, по вашему мнению, климатические изменения повлияют на производительность вашего хозяйства?
12. Что необходимо сделать для того, чтобы минимизировать отрицательное влияние явлений типа засухи 2012 г. на ваше хозяйство и на хозяйства ваших коллег?

ПРИЛОЖЕНИЕ 2: СПИСОК УЧАСТНИКОВ

№	Регион	Имя	Тип хозяйства и посевных площадей	Продукция
1	Алтайский край	Владимир Б.	Крестьянско-фермерское хозяйство, 1200 га	Зерно и скот
2	Алтайский край	Александр Д.	Крестьянско-фермерское хозяйство, 9000 га	Зерно
3	Алтайский край	Ольга К.	Крестьянско-фермерское хозяйство и личное подсобное хозяйство, 710 га	Зерно
4	Алтайский край	Людмила К.	Крестьянско-фермерское хозяйство, 5400 га	Зерно
5	Алтайский край	Елена Л.	Крестьянско-фермерское хозяйство, данные недоступны	Зерно
6	Алтайский край	Анатолий С.	Крестьянско-фермерское хозяйство, 5600 га	Зерно и скот
7	Алтайский край	Татьяна Ч.	Крестьянско-фермерское хозяйство, 100 га	Зерно
8	Волгоградская область,	Галина Д.	Частная акционерная компания, 2400 га	Зерно
9	Волгоградская область	Сергей Д.	Крестьянско-фермерское хозяйство, 3000 га	Зерно
10	Волгоградская область	Михаил Х.	Частная акционерная компания, данные недоступны	Зерно
11	Волгоградская область	Елена Л.	Крестьянско-фермерское хозяйство, данные недоступны	Зерно, скот, бахчевые культуры
12	Волгоградская область	Светлана Н.	Крестьянско-фермерское хозяйство, данные недоступны	Зерно, скот
13	Волгоградская область	Александр С.	Крестьянско-фермерское хозяйство, 1400 га	Зерно, овощи и скот
14	Волгоградская область	Елена Т.	Крестьянско-фермерское хозяйство, 100 га	Овощи
15	Волгоградская область	Александр Ю.	Крестьянско-фермерское хозяйство, 2000 га	Зерновые и скот
16	Ростовская область	Михаил Б.	Крестьянско-фермерское хозяйство, 430 га	Зерно
17	Ростовская область	Анатолий Г.	Крестьянско-фермерское хозяйство, 900 га	Зерно
18	Ростовская область	Олег Х.	Крестьянско-фермерское хозяйство, 820 га	Зерно и скот
19	Ростовская область	Николай П.	Крестьянско-фермерское хозяйство, 4000 га	Зерно, корма и скот

20	Ростовская область	Владимир Ч.	Акционерная компания (агрохолдинг), данные недоступны	Зерно
21	Ростовская область	Мария С.	Личное подсобное хозяйство, данные недоступны	Овощи и птица
22	Ростовская область	Лилия С.	Личное подсобное хозяйство, данные недоступны	Овощи и птица
23	Ростовская область	Елена Ц.	Личное подсобное хозяйство, данные недоступны	Овощи и птица
24	Ростовская область	Александр О.	Крестьянско-фермерское хозяйство, 1000 га	Зерно
25	Ростовская область	Алексей Ж.	Крестьянско-фермерское хозяйство, 2800 га	Зерно и скот
26	Ставропольский край	Ислям А.	Крестьянско-фермерское хозяйство, 200 га	Зерно
27	Ставропольский край	Николай Б.	Крестьянско-фермерское хозяйство, 200 га	Зерно
28	Ставропольский край	Рахмет Д.	Крестьянско-фермерское хозяйство, 92 га	Зерно
29	Ставропольский край	Кадырбек Х.	Крестьянско-фермерское хозяйство, 600 га	Зерно и скот
30	Ставропольский край	Игорь К.	Крестьянско-фермерское хозяйство, 600 га	Зерно
31	Ставропольский край	Лидия С.	Личное подсобное хозяйство, данные недоступны	Картофель, овощи, скот и птица
32	Ставропольский край	Раиса К.	Личное подсобное хозяйство, данные недоступны	Овощи и зелень
33	Ставропольский край	Игорь К.	Акционерная компания, 7000 га	Зерно, картофель и овощи
34	Ставропольский край	Любовь М.	Личное подсобное хозяйство, данные недоступны	Фрукты и овощи
35	Ставропольский край	Наталия С.	Личное подсобное хозяйство, данные недоступны	Фрукты, овощи и птица
36	Ставропольский край	Татьяна Т.	Крестьянско-фермерское хозяйство, 180 га	Зерно
37	Пензенская область	Сергей И.	Крестьянско-фермерское хозяйство, 4000 га	Корма; скот и рыба
38	Пензенская область	Анатолий Е.	Индивидуальное фермерское хозяйство, 1000 га	Зерновые и скот
39	Пензенская область	Петр С.	Крестьянско-фермерское хозяйство, 800 га	Зерновые
40	Пензенская область	Сергей Л.	Крестьянско-фермерское хозяйство, 100 га	Корма и скот
41	Пензенская область	Александр Ч.	Индивидуальное фермерское хозяйство,	Зерно и скот

			1300 га	
42	Пензенская область	Сергей Д.	Крестьянско-фермерское хозяйство, 2300 га	Зерно
43	Пензенская область	Алексей К.	Индивидуальное фермерское хозяйство, 150 га	Зерно и скот
44	Пензенская область	Николай К.	Индивидуальное фермерское хозяйство, 500 га	Зерно
45	Пензенская область	Александр З.	Акционерная компания, 3817 га	Зерно и корма
46	Пензенская область	Николай Н.	Крестьянско-фермерское хозяйство, 940 га	Зерно
47	Астраханская область	Альберт А.	Крестьянско-фермерское хозяйство, 140 га	Овощи
48	Астраханская область	Натиг Б.	Крестьянско-фермерское хозяйство, 80-100 га	Овощи
49	Астраханская область	Анатолий Б.	Крестьянско-фермерское хозяйство, 300-400 га земли и 900 га воды	Бахчевые культуры и рыба
50	Астраханская область	Валерий Б.	Крестьянско-фермерское хозяйство, данные недоступны	Овощи
51	Астраханская область	Абдула К.	Крестьянско-фермерское хозяйство, 1100 га	Рис, люцерна и скот
52	Астраханская область	Василий С.	Частная акционерная компания, 1200 га	Рис; зерно; овощи; картофель
53	Астраханская область	Апшатар Т.	Крестьянско-фермерское хозяйство, 45 га	Овощи
54	Астраханская область	Гульнара Т.	Частная акционерная компания, 800 га	Корма и скот
55	Астраханская область	Мария Т.	Государственное предприятие, данные недоступны	Фрукты
56	Астраханская область	Лев Т.	Частная акционерная компания, 700 га	Овощи; бахчевые культуры; зерновые.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3: РЕГИОНЫ, ПОСТРАДАВШИЕ ОТ ЗАСУХИ

№	Регион	Количество пострадавших хозяйств	Пострадавшие площади, га	Прямые потери, тыс. руб.
Российская Федерация		9437	5,500,354.38	1,4211,860.13
1	Республика Калмыкия	140	114,674.00	347,658.21
2	Ставропольский край	160	71,066.43	219,858.44
3	Республика Башкортостан	1583	577,723.6	1,726,104.48
4	Оренбургская область	1413	1,073,678.00	2,323,056.89
5	Саратовская область	418	190,445	467,039.58
6	Омская область	277	283,514.60	521,724.68
7	Республика Татарстан	692	345,086	1,607,425.37
8	Алтайский край	2077	719,891.38	1,193,093.55
9	Челябинская область	480	529,509.56	1,162,592.83
10	Новосибирская область	563	210,359.20	472,250.83
11	Ульяновская область	237	98,238	358,079.48
12	Томская область	122	52,818.7	172,543.86
13	Кемеровская область	188	126,115.50	338,933.70
14	Курганская область	549	359,680.10	998,055.33
15	Волгоградская область	1584	540,704.2	1,565,131.56
16	Ростовская область	355	90,037	249,518.44
17	Республика Хакасия	45	14,570.00	29,522.72
18	Республика Тыва	47	2,312.00	5,415.99
19	Брянская область	325	63,933.11	286,269.98
20	Чеченская республика	312	35,998.00	167,584.21

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Федеральная служба по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (РОСГИДРОМЕТ) (2010) «Доклад об особенностях климата на территории Российской Федерации за 2012 год», Москва: РОСГИДРОМЕТ, http://meteof.ru/default_doc.aspx?RgmFolderID=a4e36ec1-c49d-461c-8b4f-167d20cb27d8&RgmDocID=a3f3ba59-0dc9-4619-b75d-93b23b3bb307 (на 3 июня 2013)

² См. примечание 1.

³ См. примечание 1, с.64.

⁴ Министерство сельского хозяйства Российской Федерации «О текущей ситуации в агропромышленном комплексе Российской Федерации в сентябре 2012 г.». http://www.mcsx.ru/documents/document/v7_show/20406.285.htm (на 3 июня 2013)

⁵ Агенство экономической информации ПРАЙМ (2013) «РОССТАТ уточнил данные по урожаю зерна в РФ в 2012 году – 70,9 млн тонн», <http://1prime.ru/Agriculture/20130312/761710858.html> (на 3 июня 2013)

⁶ Минсельхоз, см. выше

⁷ Данный мониторинг проводится в России и в странах Закавказья в данный момент. Промежуточные результаты по России должны быть опубликованы в июле 2013 г. Окончательный отчет по региону выйдет осенью 2013 г.

⁸ Министерство экономического развития (2012) «О ситуации на рынке зерна на 8 апреля 2013 г.», http://www.budgetrf.ru/Publications/mert_new/2013/MERT_NEW20130416832/MERT_NEW20130416832_p_010.htm (на 3 июня 2013)

⁹ Федеральная служба государственной статистики <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/DBInet.cgi?pl=1921002>

¹⁰ На данный момент в открытом доступе нет систематических данных по ущербу от засухи на уровне конкретных фермерских хозяйств, однако, отдельные примеры указывали на серьезность ситуации, с которой пришлось столкнуться некоторым фермерским хозяйствам. См., например, Информационное Агенство Amicru «Стоя на коленях, фермер оплакивал погибший урожай: природа забирает у хлеборобов последнее», <http://www.altaregion.ru/news/189508/> (на 3 июня 2013 года); АиФ Волгоград «Российский фермер рассчитывает только на себя» <http://www.vlg.aif.ru/apk/article/30102> (на 3 июня 2013 года)

¹¹ Климатическая доктрина Российской Федерации <http://www.kremlin.ru/acts/6365> (на 3 июня 2013 года)

¹² Комплексный план реализации климатической доктрины страны на период до 2020 года <http://climatechange.ru/node/475>

¹³ Y.Yamineva (2012) 'Climate Law and Policy in Russia: A Peasant Needs Thunder to Cross Himself and Wonder', в Erkki J. Hollo, Kati Kulovesi & Michael Mehling (eds.) Climate change and the law, *Ius Gentium: Comparative Perspectives on Law and Justice*, Vol. 21, http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2159197

¹⁴ С.Киселёв и др. (2012) «Проблема адаптации. Ключевые проблемы

влияния климатических изменений на производство сельскохозяйственных культур и благосостояние сельскохозяйственных работников в РФ», Оксфорд: Оксфам. <http://www.oxfamblogs.org/russia/?p=816>

¹⁵ Федеральная служба государственной статистики (РОССТАТ) «Продукция сельского хозяйства в 2012 году», Москва: РОССТАТ. http://www.gks.ru/free_doc/doc_2012/bul_dr/SborVal_pr12.xls (на 3 июня 2013 года)

¹⁶ Деловая Газета Юг (2013) «В России 16 регионов страдают от засухи» http://www.dg-yug.ru/a/2012/07/17/V_Rossii_16_regionov_stra (на 3 июня 2013 года)

¹⁷ Федеральный закон Российской Федерации от 24 июля 2007 г. N 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" <http://www.rg.ru/2007/07/31/biznes-doc.html>

¹⁸ Федеральный закон Российской Федерации от 7 июля 2003 г. N 112-ФЗ "О личном подсобном хозяйстве", <http://www.rg.ru/2003/07/10/odsobhoz-dok.html>

¹⁹ Министерство сельского хозяйства Российской Федерации «Итоговый реестр субъектов Российской Федерации, пострадавших от засухи в 2012 году» http://www.mcx.ru/documents/document/v7_show/20779.285.htm

²⁰ Коммерсант (2012) «Минсельхоз РФ оценил ущерб аграриев от засухи в 2012 году», 09.10.2012, <http://www.kommersant.ru/news/2040730> (на 3 июня 2013 года)

²¹ См. примечание 19.

²² Безформата.ru (2013) «Минсельхоз признал, что оценивал ущерб от засухи по фотографиям», <http://novosibirsk.bezformata.ru/listnews/chto-otcenival-usherb-ot-zasuhi/11114402/> (на 3 июня 2012 года)

²³ См. примечание 19.

²⁴ См. примечание 15.

²⁵ РОССТАТ «Методические указания по расчету объема и индекса производства продукции сельского хозяйства» http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/

²⁶ Вести (2012) «По регионам России прошла засуха: урожая не будет», 06.07.2012, <http://www.vesti.ru/doc.html?id=843052> (на 3 июня 2013 года)

²⁷ Министерство сельского хозяйства Российской Федерации (2012) «Пострадавшие от летней засухи аграрии получают помощь в декабре» http://www.mcx.ru/news/news/v7_show/7724.285.htm

²⁸ Федеральный закон Российской Федерации от 3 декабря 2012 г. N 247-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов» <http://www.rg.ru/2012/12/12/budjet-dok.html>

²⁹ См. примечание 19.

³⁰ См. примечание 22.

³¹ Закупочные цены на мясо в 2013 г. снизились по причине введения новых правил, связанных с вступлением России в ВТО. См., например, <http://vrn.kp.ru/daily/26063/2972086/>

³² Информационное агенство Новости Федерации «Медведев пообещал страхование урожая», 16.05.2012, <http://wiki-ins.ru/news/1-news/3047-2012-05-16-12-08-09.html> (на 3 июня 2013 года)

³³ См. примечание 32

³⁴ Крестьянские новости медиа группа (2013) «Минсельхоз России рассматривает увеличение объема погектарных субсидий», 28.01.2013 <http://www.agronews.ru/news/detail/124395/> (на 3 июня 2013 года)

³⁵ Агенство экономической информации ПРАЙМ (2013) «Россия. Выплаты погектарных субсидий начнутся в конце февраля - начале марта т.г. – Минсельхоз», 24.01.2013, <http://www.ukragroconsult.com/ukragrokonsalt/novosti-temp/rossiya.-vyplaty-pog-ektarnyh-subsidii-nachnutsya-v-konce-fevralya-nachale-marta-t.g.-minselhoz> (на 3 июня 2013 года)

³⁶ См. примечание 34

³⁷ Министерство сельского хозяйства Российской Федерации (2013) «Фермеры получают погектарную поддержку, субсидии на приобретение элитных семян и смогут воспользоваться целевыми грантами» http://www.mcx.ru/news/news/v7_show/10040.285.htm

© Oxfam International Июнь 2013

Автором данной статьи является Дарья Ухова. Oxfam выражает благодарность Анне Коллинз, Константину Касас-Буэносу и Джону Маграту за помощь в подготовке материалов. Эта статья входит в состав серии публикаций, направленных на информирование общественности о проблемах развития и гуманитарной политики.

Для получения дополнительной информации по проблемам, поднятым в данной статье, вы можете написать по адресу yuevtushok@oxfam.org.uk

Данная публикация защищена авторским правом, однако ее текст может бесплатно использоваться в целях агитации, пропаганды, образования и исследований, при условии указания полного наименования источника. Владелец авторского права требует, чтобы любое подобное использование было зарегистрировано для нужд оценки воздействия. Для копирования в любых других обстоятельствах или для использования в других публикациях, а также для перевода или адаптации необходимо получение разрешения и выплата соответствующего сбора. E-mail: policyandpractice@oxfam.org.uk.

Информация, содержащаяся в данной публикации, является верной на момент выхода в печать.

Опубликовано Oxfam GB для Oxfam International под ISBN 978-1-78077-352-0 в июне 2013 года. Oxfam GB, Oxfam House, John Smith Drive, Cowley, Oxford, OX4 2JY, UK.

OXFAM

Oxfam – это международное объединение 17 организаций, работающих в 94 странах мира, участвующее во всемирном движении в поддержку изменений и построения будущего, свободного от несправедливости и бедности. Если вам нужна дополнительная информация, вы можете написать в любую из этих организаций или зайти на сайт www.oxfam.org.